

INCIDENTE N° 2 - ACTOR: ESTABLECIMIENTO LAS MARIAS S.A.C.I.F.A.
DEMANDADO: AGENCIA TRIBUTARIA MISIONES A.T.M. s/ inc de medida
cautelar.



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

S u p r e m a C o r t e :

- I -

A fs. 922/1143 de los autos principales que obran en el sistema de consulta de causas web del Poder Judicial de la Nación (a los que me referiré en adelante, salvo indicación en contrario), Establecimiento Las Marías SACIFA (seguidamente, ELM) promueve demanda de certeza contra la Agencia Tributaria de la Provincia de Misiones, a fin de que se declaren inconstitucionales las resoluciones generales (DGR) 3/1993, 35/2002, 56/2007, 1/2010 y sus respectivas modificatorias, por violar las garantías de propiedad, legalidad, conculcar el régimen de reparto consagrado en el art. 75, inc. 16, de la Constitución Nacional, entre otras.

Explica que la demandada tiene en vigencia los siguientes regímenes de retención, percepción y pago a cuenta:

- a) *Recaudación en cuentas bancarias (resolución 35/02)*: por el cual se le detrae de sus cuentas, en forma mensual y en promedio, \$ 332.786.611, mientras que el impuesto sobre los ingresos brutos que debe abonar a la provincia demandada, también en promedio mensual, es de \$ 1.945.608, por lo cual esgrime que sufre un exceso de diecisiete mil ciento cinco por ciento (17.105%) de retención promedio mensual respecto de su obligación tributaria.
- b) *Anticipo del impuesto sobre los ingresos brutos para todos los productos o mercaderías que ingresen a la provincia de*

Misiones, por cualquier medio, para su compraventa (resolución 56/07): asevera que, de cada 100 pesos de mercaderías que remite a la provincia de Misiones, ELM debe pagar a la demandada \$3,31 como anticipo del impuesto sobre los ingresos brutos correspondiente a dicha provincia.

- c) *Retención y percepción del impuesto sobre los ingresos brutos aplicable a todos los contribuyentes o responsables (resolución 3/93):* por dicho reglamento, ciertos clientes deben actuar como agentes de retención para la demandada y detraerle el 1,96% del precio a pagar por cada compra que realizan a la actora, mientras que aquellos que le venden deben percibirle el 3,31% sobre el importe neto de la operación.
- d) *Especial de percepción del impuesto sobre los ingresos brutos a los proveedores que desarrollen o exploten actividades económicas en la provincia de Misiones (resolución 1/2010):* que designa agentes de percepción a los molinos, secaderos, plantas de elaboración o procesamiento de materias primas agrícolas, entre otros. Especifica que por este régimen se le detrae mensualmente, en promedio, \$ 63.988.145, mientras que el impuesto sobre los ingresos brutos que debe abonar a la demanda, en promedio por mes, asciende a \$ 1.945.608.

Manifiesta -y afirma que lo acredita con las certificaciones contables que adjunta- que la aplicación de tales regímenes recaudatorios suma un importe mensual de pagos a cuenta a la provincia de Misiones, por parte de ELM, de quinientos noventa y siete millones seiscientos cuarenta y tres

INCIDENTE N° 2 - ACTOR: ESTABLECIMIENTO LAS MARIAS S.A.C.I.F.A.
DEMANDADO: AGENCIA TRIBUTARIA MISIONES A.T.M. s/ inc de medida cautelar.



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

mil cuatrocientos sesenta y siete pesos (\$ 597.643.467), cifra que, proyectada en el año, arroja la de siete mil ciento setenta y un millones setecientos veintiún mil seiscientos cinco pesos (\$ 7.171.721.605), frente a una estimación anual de pago de impuesto sobre los ingresos brutos anual de veintitrés millones trescientos cuarenta y siete mil doscientos noventa y seis pesos (\$ 23.347.296). Enfatiza que el total de lo retenido y percibido a ELM equivale a un treinta mil setecientos dieciocho por ciento (30.718%) de la obligación definitiva, esto es, 307 años de impuesto adelantado, lo que excede toda la duración social prevista por estatuto para ELM, que es de 99 años.

Describe que contó con sucesivos certificados de exclusión, no retención o no percepción respecto de los regímenes aquí impugnados hasta el 31 de marzo de 2025 pero, a partir de esa fecha y pese a realizar las presentaciones para su renovación en tiempo y forma, así como pedidos de vista y de pronto despacho, no obtuvo respuesta por parte del organismo recaudador, lo cual le produce la generación de saldos a favor de imposible recuperación.

Relata que el 17 de diciembre de 2021 solicitó al Ministerio de la Producción de la Provincia de Corrientes ser incluida en el régimen de la ley provincial 5.944 de "*Promoción de Inversiones en Emprendimientos Yerbateros*", pero denuncia que el ilegítimo régimen de recaudación implementado por la Provincia de Misiones y los exorbitantes saldos a favor que provoca la sumergen en la incertidumbre de no poder cumplir con

las inversiones allí previstas. Por tal motivo, considera que la Provincia de Corrientes tiene interés en este pleito y debe ser citada como tercera interesada.

También requiere la citación del Estado Nacional, pues asevera que los reglamentos impugnados afectan el régimen de ingreso y liquidación de divisas fijado por las comunicaciones A6770 y A8137 del Banco Central de la República Argentina, lo que implica una indebida intromisión de la provincia demandada en el ejercicio de facultades nacionales exclusivas.

A su vez, por vía incidental (fs. 1/52 de este incidente), peticiona que se decrete una medida cautelar innovativa, a los fines de que se ordene a la demandada que se abstenga de aplicar o exigir a terceros, en calidad de agentes de retención o percepción, la aplicación de las normas impugnadas que originan esta acción hasta tanto recaiga sentencia definitiva sobre el fondo de la cuestión, y que, por igual lapso, se disponga que las entidades financieras y los agentes de retención y percepción que enumera se abstengan de practicarle las retenciones y percepciones contempladas en las resoluciones atacadas.

- II -

A fs. 1145/1149 de este incidente, el Juzgado Federal de Paso de los Libres hizo lugar a la medida cautelar solicitada por la actora y ordenó a la Agencia Tributaria de la Provincia de Misiones que, respecto de ELM, suspenda la aplicación de las resoluciones generales (DGR) 3/1993, 35/2002, 56/2007 y 1/2010, sus modificatorias o las que se dicten en el futuro para su sustitución o reemplazo, así como que se abstenga de impedir u

INCIDENTE N° 2 - ACTOR: ESTABLECIMIENTO LAS MARIAS S.A.C.I.F.A.
DEMANDADO: AGENCIA TRIBUTARIA MISIONES A.T.M. s/ inc de medida cautelar.



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

obstaculizar el ingreso a la Provincia de Misiones de bienes remitidos por la actora por la falta de pago de anticipos del impuesto sobre los ingresos brutos. Ordenó también a las entidades financieras y a los agentes de retención y percepción identificados en la demanda que se abstengan de practicar a ELM las retenciones y percepciones establecidas en los reglamentos aquí impugnados.

Con posterioridad, a fs. 1239/1242 de este incidente, el Juzgado Federal de Paso de los Libres declinó su competencia para entender en este expediente y afirmó que correspondía entender a V.E. en instancia originaria pues, aunque la demanda se dirige nominalmente contra la Agencia Tributaria de la provincia de Misiones, es dicha provincia quien resulta parte sustancial en el pleito.

A ello añadió que la Provincia de Corrientes, al haber sido citada como tercero de intervención necesaria, también exhibe un interés directo y sustancial en esta contienda pues su régimen de "Promoción de Inversiones en Emprendimientos Yerbateros" instaurado por la ley local 5.944 puede resultar afectado por los reglamentos aquí impugnados, lo que representa una indebida interferencia de una provincia en la autonomía y el poder de policía de fomento productivo de otra.

En tales condiciones, concluyó que la presencia de dos provincias con intereses contrapuestos en una causa de manifiesto contenido federal configura un supuesto de competencia originaria de esa Corte.

- III -

A fs. 1169/1219 la actora denuncia la existencia de circunstancias sobrevinientes y readecúa su demanda, la cual dirige a la Provincia de Misiones como parte principal, por lo que se solicita correr traslado de la demanda así readecuada al gobernador y al Ministro de Hacienda, Finanzas y Obras Públicas.

Hace saber que el 13 de junio de 2025 el Superior Tribunal de Justicia de la Provincia de Misiones, en la causa "*Expte N° 86353 Dirección General de Rentas de la Provincia de Misiones s/plantea inhibitoria en autos: incidente N°2 actor: Establecimiento Las Marías S.A.C.I.F.A. Demandado Agencia Tributaria Misiones A.T.M. s/incidente de medida cautelar*", expte. 2694/2025, hizo lugar a la inhibitoria planteada por el organismo recaudador, declaró su competencia y lo comunicó al Juzgado Federal de Primera Instancia de Paso de los Libres.

Puntualiza que el oficio electrónico librado por el Superior Tribunal de Justicia de la Provincia de Misiones es del 17/06/2025, esto es, cuando el Juzgado Federal de Paso de Los Libres ya había declarado su incompetencia, por lo cual no se halla en manos de V.E. un conflicto de competencia a resolver, sino sólo expedirse sobre la inhibitoria del Juez Federal de Paso de los Libres y la competencia originaria de la Corte Suprema de Justicia en esta causa.

Agrega que el 3 de julio de 2025, el Superior Tribunal de Justicia de la Provincia de Misiones dicta una nueva resolución, sin contar con el expediente principal ni con este incidente de medida cautelar, en la que hace lugar al pedido del organismo recaudador provincial y suspende la medida cautelar dispuesta por el Juez Federal de Paso de Los Libres hasta tanto

INCIDENTE N° 2 - ACTOR: ESTABLECIMIENTO LAS MARIAS S.A.C.I.F.A.
DEMANDADO: AGENCIA TRIBUTARIA MISIONES A.T.M. s/ inc de medida cautelar.



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

se expida la Corte Suprema de Justicia de la Nación, lo cual constituye, en su criterio, una improcedente medida contra-cautelar, que tiende a privar de efectos a la ordenada por la justicia federal.

- IV -

A fs. 2995/3021 la Provincia de Corrientes se presenta en calidad de tercero -en los términos del art. 90, inc. 1°, del CPCCN- y hace expresa reserva de consentir su intervención como tercero necesario (art. 94 del CPCCN), una vez que ello sea dispuesto por V.E.

Manifiesta que adhiere al reclamo de la actora y que las normas aquí impugnadas afectan su autonomía, anulan o tornan innocuos sus planes de desarrollo yerbatero a corto, mediano y largo plazo, sus expectativas tributarias, el empleo, las iniciativas privadas de inversión en materia de yerba mate en la provincia de Corrientes e impactan en otros innumerables rubros que hacen al desarrollo de la provincia y sus recursos sociales, económicos y productivos.

Puntualiza que los fundamentos por los cuales solicita su intervención en este proceso son: i) conculcación del sistema promocional yerbatero de la provincia de Corrientes; ii) riesgos al sistema financiero provincial; y iii) existencia de gravedad institucional.

Indica que ha dictado la ley 5.470 -que implementa un régimen de promoción de inversiones para promover nuevos

emprendimientos privados vinculados al área de producción y ampliación de los existentes, siendo sus beneficiarios personas físicas o jurídicas que realicen tales inversiones vinculadas a los sectores agropecuarios, agroindustrial, industrial, turísticos, recreación y esparcimiento-, y la ley 5.944 -que establece también un régimen de promoción de inversiones para nuevos emprendimientos yerbateros y para la ampliación de los yerbales existentes en la provincia de Corrientes-.

Relata que esta última ley fue reglamentada por el decreto 1.274/11, el que, dentro de sus considerandos, menciona que el sistema de promoción de la ley 5.944 busca un incremento en la actividad yerbatera mediante el impulso de formas colaborativas de articulación y complementación entre el sector público y privado.

Describe que el sector yerbatero trae aparejado el empleo, ya sea directo o indirecto, tendiendo a la formación de "bolsones" productivos con efecto beneficioso para la economía y población local, por lo que su limitación, a través de la exorbitante y extraterritorial imposición que comportan las normas de la provincia de Misiones que aquí impugna, afecta la economía local e impide directamente el desarrollo provincial y el cumplimiento de sus objetivos e, indirectamente, la observancia de obligaciones constitucionales.

Agrega que se verifica un supuesto de gravedad institucional pues el Superior Tribunal de Justicia de la Provincia de Misiones intervino indebidamente en una causa que estaba bajo la jurisdicción de la Justicia Federal de Paso de los Libres y, sin conocer los términos completos de la demanda ni la prueba presentada, hizo lugar al pedido de inhibitoria

INCIDENTE N° 2 - ACTOR: ESTABLECIMIENTO LAS MARIAS S.A.C.I.F.A.
DEMANDADO: AGENCIA TRIBUTARIA MISIONES A.T.M. s/ inc de medida
cautelar.



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

planteado por el organismo recaudador de la Provincia de Misiones. Relata que dicho Superior Tribunal de Justicia se declaró competente y, con posterioridad, suspendió la medida cautelar, lo que constituye una intromisión indebida, que avasalla la jurisdicción federal y desconoce la competencia de V.E. para resolver conflictos de competencia entre jueces que carecen de un superior común.

Así, considera que la actuación del Superior Tribunal de Justicia de Misiones alteró de modo gravísimo y manifiesto la economía del mecanismo procesalmente dispuesto y que surge la Constitución Nacional, para dirimir las controversias entre jueces sin superior común, caso en el que V.E. ha señalado que las actuaciones posteriores son nulas (Fallos: 259:315), siendo que, por su lado, solamente incumbe a esa Corte dirimir el tema (Fallos: 153:55; 162:171; 179:202; 181:137, entre otros).

- V -

A fs. 1756 de este incidente V.E. ordena el pase del expediente a esta Procuración General de la Nación, para que se expida acerca de la competencia del Tribunal.

- VI -

Cabe recordar que, para que una provincia pueda ser tenida como parte y proceda, en consecuencia, la competencia originaria de la Corte prevista en el art. 117 de la Constitución Nacional, es necesario que ella participe

nominalmente en el pleito -ya sea como actora, demandada o tercero- y sustancialmente, es decir, que tenga en el litigio un interés directo, de tal manera que la sentencia que se dicte le resulte obligatoria (Fallos: 311:879 y 1822; 312:1227 y 1457; 313:144; 314:508; 322:1511 y 2105; 330:4804, entre muchos otros).

Asimismo, esa calidad de parte debe surgir, en forma manifiesta, de la realidad jurídica, más allá de la voluntad de los litigantes en sus expresiones formales (Fallos: 307:2249; 308:2621; 314:405; 321:2751; 322:2370), pues lo contrario importaría dejar librado al resorte de estos la determinación de esta instancia originaria.

De igual modo, corresponde señalar que, a los fines de dilucidar cuestiones de competencia, ha de estarse, en primer lugar, a los hechos que se relatan en el escrito de demanda y después, y sólo en la medida en que se adecue a ellos, al derecho que se invoca como fundamento de la pretensión, así como también a la naturaleza jurídica de la relación existente entre las partes (Fallos: 328:73; 329:5514).

Sentado lo expuesto, del relato de los hechos surge que ELM dirige su demanda contra la Provincia de Misiones (cfr. fs. 1169/1219), con el objeto de impugnar la constitucionalidad de una serie de regímenes de retención, percepción y pago a cuenta del impuesto sobre los ingresos brutos que dicha jurisdicción ha dictado (resoluciones generales DGR 3/1993, 35/2002, 56/2007, 1/2010 y sus respectivas modificatorias), los cuales, según explica, le generan constantes y crecientes saldos a favor.

Asimismo, solicita la intervención, como terceros interesados, de la Provincia de Corrientes y del Estado Nacional

INCIDENTE N° 2 - ACTOR: ESTABLECIMIENTO LAS MARIAS S.A.C.I.F.A.
DEMANDADO: AGENCIA TRIBUTARIA MISIONES A.T.M. s/ inc de medida
cautelar.



Ministerio Público
Procuración General de la Nación

(arts. 91 y 94 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).

A fs. 2995/3021, la Provincia de Corrientes se presenta en calidad de tercero -en los términos del art. 90, inc. 1°, del CPCCN- y hace expresa reserva de consentir su intervención como tercero necesario (art. 94 del CPCCN), una vez que ello sea dispuesto por V.E.

Impugna las resoluciones generales DGR 3/1993, 35/2002, 56/2007, 1/2010 y sus respectivas modificatorias pues denuncia que afectan su economía, conculcan su sistema promocional verbatero y ponen en riesgo el sistema financiero provincial.

Bajo este prisma, y a la luz de la clara impugnación formulada por la provincia de Corrientes a las normas dictadas por la Provincia de Misiones, se evidencia que ambas participan en el pleito en defensa de sus propios intereses contrapuestos (arg. Fallos: 328:2429 y C. 1693. XLIV "Corrientes, Provincia de c/ Misiones, Provincia de s/amparo", sentencia del 15 de septiembre de 2009) y, conforme al art. 117 de la Constitución Nacional, corresponde su sustanciación en la competencia originaria de la Corte (doctrina de Fallos: 322:1043, 2038 y 2263; 323:1110 y 1206; 324:2042 y 2859, entre muchos otros), por lo cual resulta indiferente la materia sobre la que versa la controversia.

- VII -

En tales condiciones, opino que esta causa corresponde a la competencia originaria de V.E.

Buenos Aires, de septiembre de 2025.